

**Ciencias de la Educación: Retos y perspectivas en la contemporaneidad**  
**Education Sciences: Challenges and perspectives in contemporary times**  
**Ciências da Educação: Desafios e Perspectivas na Contemporaneidade.**

Dr. Cs. Carlos Manuel Álvarez de Zayas<sup>1</sup>

ALSIE Consultores Pedagógicos  
calvarez49@yahoo.com

ID ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-8336-5450>

## Resumen

Los paradigmas que han ido apareciendo en la historia de la Pedagogía, tales como: El conductismo, el cognitivismo, el constructivismo, la Pedagogía crítica, los cuales aportaron elementos positivos en sus respectivos momentos, son modelos que han demostrado limitaciones para explicar la contemporaneidad pedagógica. Por esa razón, sin rechazarlos dogmáticamente, nos planteamos como objetivo analizar sus entornos y precisar los enfoques erróneos de que son portadores para establecer valoraciones críticas e interpretativas en aras de encontrar aquellas formulaciones que no sólo enriquezcan la teoría, sino, sobre todo permitan transformar, reformar a la escuela. Se utilizaron métodos del nivel teórico para establecer la sistematización de la información como el holístico holográfico, enfoque de sistema, el histórico- lógico, el analítico- sintético, el hipotético- deductivo, los cuales fueron de aplicación durante el proceso de investigación. La valoración crítica, el respeto a sus esencias y su negación no absoluta, sino de aquellas que el autor estima imprescindible, posibilitó arribar a una concepción compleja: sistémica, holística, dialéctica, que se defienden para determinar una nueva visión de la Pedagogía compleja.

## Palabras Clave

Paradigmas, Ciencias pedagógicas, Teoría de la complejidad

## Summary

The paradigms that have been appearing in the history of Pedagogy, such as: Behaviorism, Cognitivism, Constructivism, Critical Pedagogy, which contributed positive elements in their respective moments, are models that have shown limitations in explaining contemporary pedagogy. For this reason, without

rejecting them dogmatically, we set ourselves the objective of analyzing their environments and specifying the erroneous approaches that they carry in order to establish critical and interpretive assessments in order to find those formulations that not only enrich the theory, but, above all, allow to transform, reform the school. Methods of the theoretical level were used to establish the systematization of the information such as the holistic holographic, system approach, the historical-logical, the analytical-synthetic, the hypothetical-deductive, were applied during the research process. Critical assessment, respect for its essences and not absolute denial, but those that the author considers essential, made it possible to arrive at a complex conception: systemic, holistic, dialectical, which are defended to determine a new vision of complex Pedagogy.

## Keywords

Paradigms, Pedagogical sciences, Theory of complexity

## Resumo

Os paradigmas que vêm aparecendo na história da Pedagogia, como: Behaviorismo, Cognitivismo, Construtivismo, Pedagogia Crítica, que contribuíram com elementos positivos em seus respectivos momentos, são modelos que têm apresentado limitações na explicação da pedagogia contemporânea. Por isso, sem rejeitá-los dogmáticamente, nos propusemos a analisar seus ambientes e especificar as abordagens errôneas que eles carregam para estabelecer avaliações críticas e interpretativas a fim de encontrar aquelas formulações que não apenas enriquecem a teoria, mas, acima de tudo, tudo, permite transformar, reformar a escola. Métodos do nível teórico foram utilizados para estabelecer a

<sup>1</sup> Doctor en Ciencias Pedagógicas en la Academia de Ciencias de Moscú. Doctor en Ciencias (Segundo Grado) del Instituto Central de Ciencias Pedagógicas, Cuba. Académico Titular, de la Academia de Ciencias de Cuba. Lic. en Física. Director General de ALSIE. Consultores. Bolivia.



sistematização das informações, como o holográfico holográfico, abordagem sistêmica, o histórico-lógico, o analítico-sintético, o hipotético-dedutivo, foram aplicados durante o processo de pesquisa. A apreciação crítica, o respeito pelas suas essências e não a negação absoluta, mas sim aquelas que o autor considera essenciais, permitiram chegar a uma concepção complexa: sistêmica, holística, dialética, que se defende para determinar uma nova visão da Pedagogia complexa.

## Palavras chave

Paradigmas, Ciências pedagógicas, Teoria da complexidad

## Introducción

En la actualidad y como resultado de la situación histórica que se produjo con la caída del muro de Berlín y del derrumbe de las ideologías dogmáticas, algunos consideraron que no tenía sentido hablar de ciencias en las ramas del saber de naturaleza social, el así llamado postmodernismo y su inferencia “El fin de la historia”.

En el otro extremo se sitúan los científicos que aún piensan de un modo positivista, en que las únicas regularidades que reconocen son las que establecen relaciones de orden lineal, determinista, mecano-clásica. Este tipo de relación, en la práctica, ha demostrado que tampoco le supieron dar respuestas a los fenómenos sociales de finales del siglo XX y principio del XXI.

Tanto los unos como los otros niegan el carácter de ciencias del saber educativo: de lo pedagógico, de lo didáctico, entre otros. En consecuencia, ambas posiciones, aunque válidas en alguna medida, a esta altura del decursar histórico, son dañinas, ya que no valoran ni comprenden el modo de formar personalidades inteligentes, creativas, sensibles, cuestionadoras del contexto social, con el ánimo de transformarlo en aras del desarrollo general, sumido en las tradiciones e identidades de sus respectivos pueblos.

## Desarrollo

El carácter de ciencia de la Pedagogía y del resto de sus disciplinas:

Cuando no se aprecia el carácter de ciencia de la Pedagogía (Álvarez de Zayas, 2011) y del resto de sus disciplinas tales como la Didáctica (Álvarez de Zayas, 2014), el Diseño Curricular (Álvarez de Zayas, 2019), la Gestión Educativa ((Álvarez de Zayas, 2012, 2013, 2021), entonces se acude a soluciones de naturaleza pragmática,

como la investigación-acción, que no pretende ofrecer un modelo teórico, sino solamente dar respuesta inmediata a una problemática superficial, lo cual no es incorrecto, pero poco profundo y, por lo tanto, de poca trascendencia.

En esa lucha conceptual nos movemos los que hacemos teoría pedagógica, resaltando el hecho de que independientemente de la complejidad del objeto de la Pedagogía, sí se puede hacer teoría, como momento imprescindible en el camino de la reforma educativa en que está sumida la escuela latinoamericana, camino ineludible para reforzar la praxis del cambio y viceversa. Hacer teoría (Álvarez de Zayas, 2012) implica hacer modelos, teniendo en cuenta la realidad compleja en que se presentan un enorme número de factores que se interpretan y condicionan mutuamente y que rechazan cualquier valoración esquemática, la que ha imperado en buena parte del desarrollo de la ciencia pedagógica y que la satisfizo en determinado intervalo de tiempo, cuando las exigencias sociales no eran ni tan cambiantes, ni tan esenciales. Esto fue así cuando las fuerzas productivas eran poco desarrolladas y la formación recibida en la escuela, prácticamente servía para toda la vida.

El mundo actual, sumido en corrientes globalizadoras, a partir de las revoluciones industriales tan bien conocidas, que tiene en la digitalización y la cuántica de los procesos su centro, modifica completamente toda esa realidad y pone en crisis todo lo conocido hasta el momento.

Esta propuesta es consecuencia del desarrollo de la teoría pedagógica en un plano histórico. Son tomadas, en un plano lógico y metodológico, ideas fundamentales de pensadores tales como Morín E. (1990, 2001), se constituyen en un soporte teórico de la propuesta que se desarrolla.

La estructura que defiende el autor responde a la siguiente lógica: un análisis histórico pedagógico que nos permita delimitar el papel que desempeñaron las distintas corrientes teóricas, finalizando con nuestra propuesta de naturaleza compleja que consiste en explicar el objeto de estudio de la Pedagogía como la formación de la personalidad del escolar.

Defendemos la concepción compleja: sistémica, dialéctica y holística, en tanto entiende que esta refleja del modo más completo, la complicada realidad mencionada. La misma naturaleza de dicha concepción caracteriza al objeto en sus componentes, su estructura y a la vez en su desarrollo, a partir de establecer sus



leyes; lo que permite ofrecer respuestas estratégicas a los problemas fundamentales de la escuela latinoamericana.

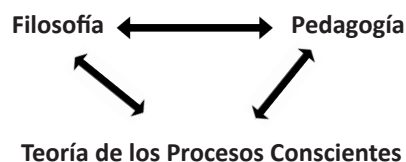
Con el surgimiento de un nuevo enfoque holístico dialéctico que le da respuesta a la situación del caos ya descrito, como consecuencia de los cambios que desde mediados del siglo XX se vienen desarrollando (el desarrollo exponencial de las fuerzas productivas, la presencia de los equipos digitalizados, el internet, el mercado universal, la comunicación instantánea a escala universal, entre otros) se presentan las siguientes características:

- En estas condiciones toda institución tiene que ser más competitiva para dar respuesta a los cambios socio-económicos y tecnológicos presentes en la sociedad contemporánea y en donde ya no es ni la materia prima, ni el capital, ni la propiedad de los medios de producción, ni incluso la estructura de poder lo dominante en las relaciones de producción, lo que determina su competitividad; sino en un grado mayor que nunca el conocimiento, actualizado y flexible de los sujetos que de un modo comprometido, participan en el proceso productivo y de servicio.
- Si en el postmodernismo habíamos llegado al fin de la racionalidad, de la fe, de la lógica, dando paso sólo al caos; la lógica dialéctica retoma de nuevo la razón, pero en un estadio superior; defendemos la ley como expresión concreta que interpreta el comportamiento del objeto que explica el fenómeno; sin embargo ya no es la ley determinista de una sola respuesta, previsible; sino la respuesta compleja en que son múltiples los factores, variables, magnitudes que intervienen en el fenómeno y, en correspondencia con las múltiples condiciones, pueden resultar también múltiples resultados; lo que no implica la ausencia de leyes, sino que estas, establecen relaciones en que lo factible presupone su contrario, a la vez, lo que sólo tiene validez desde lo complejo.
- Si anteriormente en el postmodernismo, la computadora fue el símbolo del individualismo neoliberal en que el individuo se enajena de lo social, en tanto satisfacía sus necesidades aisladas del grupo; ahora, es esa misma computadora digital (bit) y cuántica (qubit), la que lo comunica con el mundo, con el conocimiento universal y a través de las redes sociales, se integra en una sociedad de

nuevo tipo. Si en la tercera etapa, se negó lo social, en un aplastante individualismo enajenado de toda relación humana; en esta etapa se expresa como esencia la relación entre lo individual y lo social, lo cual no excluye, sino que presupone la presencia de ambos aspectos a la vez, en contraposición, pero también complementación.

- Como no hay lógica en el postmodernismo, este complejo enfoque gnoseológico se entiende del siguiente modo: uno puede entender a la realidad a partir de supuestos previos; algo así como que el hombre “ve” en las cosas lo que quiere ver, aún cuando no conoce las características de lo que ve: No sabe, pero presupone que sabe, porque de no poderlo hacer hipotéticamente, nunca llegará a saber; la realidad no se nos “regala” de la simple observación. Así de complejo es el proceso investigativo y sólo se expresa de una manera evidente en lo holístico-dialéctico. A esto se le llama enfoque complejo de las ciencias.
- Los elementos éticos que forman parte de la moral imprescindible de la segunda etapa y que se niegan por inútiles en la tercera, se retoman en esta etapa, pero vinculados permanentemente con la instrucción, todo lo que se enseña es portador de ética, de moral, de educación, de amor; no porque se imponga, sino porque se demuestra en la dinámica de las naciones, en que el hombre cada vez es más libre, porque es más dependiente.

La explicación teórica de la Pedagogía compleja la hacemos sobre la base de la Teoría de los Procesos Conscientes que ha desarrollado el autor, se particulariza en el Proceso de Formación propio de la ciencia pedagógica. A su vez, la Teoría de los Procesos Conscientes se fundamenta en la explicación filosófica de la realidad desde posiciones complejas, holística-dialéctica.



La caracterización filosófica de la realidad, se desarrolla sobre la base de tres relaciones dialécticas que, a manera de principios<sup>2</sup>, están presentes en todo lo que nos rodea

2 El principio es aquel juicio que se considera punto de partida en una ciencia y que no se deduce, sino que se infiere de la práctica.



y que son el resultado de los vínculos entre:

- Lo material y lo espiritual
- Lo objetivo y lo subjetivo
- Lo social y lo individual

La relación entre lo material y lo espiritual, el autor define<sup>3</sup>, formando parte del primer principio, que la realidad posee dos dimensiones<sup>4</sup>, lo material y la espiritual, expresiones de naturaleza distinta de una misma realidad, que el autor puntualiza que es la relación dialéctica fundamental de naturaleza filosófica.

Esta definición que en forma axiomática<sup>5</sup> precisa el autor como el primer principio de la Filosofía, ha sido objeto de discusión en toda la historia de dicha ciencia. Lo material es aquella realidad que fundamentalmente no es espiritual; lo material se manifiesta y afecta directamente a los sentidos de aquellos que se vinculan con esa realidad y mediante los cuales la percibe.

Lo espiritual es aquella realidad que fundamentalmente no es material, que no puede ser apreciada directamente a través de los sentidos, sino que teniendo existencia verdadera, en tanto que realidad, expresa su naturaleza a través de lo material. El espíritu es la interiorización de la realidad; la materialidad es la exteriorización de la realidad. Lo material se manifiesta, lo espiritual es su interior.

El segundo principio, la relación entre lo objetivo y lo subjetivo, expresa que: la realidad, cuando posea un alto grado de desarrollo espiritual o consciencia, tiene la posibilidad de caracterizarse a sí misma. De ser así, se le llama sujeto. Para ello, el sujeto debe delimitar en la realidad, primero que todo, a una parte de esta, es decir, el sujeto es aquel que es capaz de separar mentalmente una parte de la realidad, con el ánimo de estudiarla y caracterizarla, que llamaremos el objeto.

El objeto es una parte de la realidad que se abstrae<sup>6</sup>, por el sujeto, con el ánimo de su estudio, como portador de un problema. Como ya hemos dicho, aquel que estudia a la realidad y delimita el objeto, se le llama sujeto.

En la relación entre lo individual y lo social, los individuos de cualquier tipo de especie poseen características comunes (generales) que los identifican

como tales y que permiten su generalización. Los individuos de la especie y en función de la satisfacción de sus necesidades, buscan la manera de establecer relaciones entre ellos, consciente o inconscientemente, en dependencia del desarrollo alcanzado por dicha especie, con el ánimo de hacer más eficiente el cumplimiento de sus tareas, con vista a la satisfacción de sus necesidades.

Con ese fin establecen determinados nexos que les permiten ponerse de acuerdo para cumplir ciertas especialidades en el desempeño de dichas tareas. Esas condiciones de relacionamiento influyen en la formación de determinadas características, tanto en el plano objetivo, como en el subjetivo, que se van diferenciando del resto de las especies, entre los seres vivos.

La naturaleza objetiva-subjetiva del objeto de estudio: en las ciencias sociales, al analizar el objeto de cada una de ellas con sus relaciones y estructuras, no se puede olvidar que estamos valorando a los hombres y grupos humanos que responden a sus propios intereses, historias y vivencias.

Los sujetos inmersos en los procesos propios de las ciencias sociales, que son objetos de investigación, son entes activos que los desarrollan con fines preestablecidos y con el ánimo de alcanzar determinados resultados que satisfacen sus necesidades, a partir de sus motivaciones, intereses, actitudes, sentimientos, etcétera; todo lo cual establece la naturaleza subjetiva de los objetos de estas ciencias, de los procesos sociales.

La Didáctica es la ciencia que tiene como objeto de estudio al Proceso de Enseñanza Aprendizaje, que es el Proceso de Formación de la personalidad del escolar, de naturaleza sistémica y eficiente, basado en que los profesores desarrollan sus actividades para lograr resultados efectivos y que supera toda concepción espontánea en su ejecución, dado su carácter científico.

Por otra parte, la Psicología es la ciencia que tiene como objeto de estudio al proceso de formación de la personalidad (en opinión del autor), por lo que se convierte en una herramienta imprescindible para la mejor explicación del fenómeno que se genera como consecuencia del sistema de influencias sobre la

3 Definir es el procedimiento lógico que ubica lo que se define en un genérico y después lo diferencia del concepto más cercano.  
4 La dimensión es la manera de apreciar, una misma cosa, desde una posición o enfoque particular.  
5 El axioma es la proposición, que se infiere de la práctica, tan clara y evidente que se admite sin necesidad de demostración.  
6 Abstraer es el procedimiento lógico con ayuda del cual el sujeto que quiere conocer un objeto separa, en un plano ideal, un aspecto del mismo, haciendo dejación del resto de las características por no encontrarlas significativas para su estudio.



personalidad de los sujetos: la educación, el desarrollo y la instrucción. Sin ella, sin la Psicología, disminuye sustancialmente el carácter científico de la Didáctica al jerarquizar sus principios e inferencias.

Es decir, el aprendizaje, como proceso, está dirigido a la formación de la personalidad del escolar, dentro del Proceso de Enseñanza Aprendizaje, que estudia la Didáctica; la Psicología, estudia al proceso de formación de la personalidad del individuo. Por carácter transitivo ambas ciencias tienen un área de intersección, el Aprendizaje.

Por lo que el autor consecuentemente discrepa de aquellos que evalúan a la Didáctica como la aplicación de la Psicología, a partir de los argumentos siguientes; cada una de dichas ciencias tiene su propio objeto de estudio, aunque pueda tener algunas zonas de intersección, como ocurre con muchas otras ciencias, tienen personalidades propias y poseen además sus correspondientes lógicas de pensamiento (metodologías), en fin, sus epistemologías propias.

## Conclusiones

Se ha realizado un análisis histórico de las distintas tendencias que se han presentado en la caracterización de las disciplinas que conforman las Ciencias de la Educación y donde la Pedagogía como ciencia, influida por posiciones filosóficas (cosmovisiva) del autor, la valoración crítica, el respeto a sus esencias y su negación no absoluta, sino de aquellas que el autor estima imprescindible, posibilitó arribar a una concepción compleja: sistémica, holística, dialéctica, que se defienden para determinar una nueva visión de la Pedagogía compleja. Por ello se hizo necesario precisar la fundamentación filosófica también compleja, que se expresa en tres relaciones esenciales: La relación entre lo material y lo espiritual, la relación entre lo objetivo y lo subjetivo, la relación entre lo individual y lo social. La sociedad le plantea a la escuela, como encargo social, como necesidad, la formación de un egresado que reúna determinadas cualidades que le permitan enfrentarse a un conjunto de situaciones o problemas que se modifican como resultado de la acción del mismo egresado, apoyándose en las ciencias o ramas del saber que haya dominado en el proceso formativo. Sin embargo, la cuestión no radica solo en prepararlo, es necesario que logre un alto nivel de desempeño en la solución de los problemas en función de la satisfacción de sus necesidades.

## Referencias bibliográficas

- Álvarez de Zayas, C.M. (2021) Gestión Educativa. Grupo Editorial Kipus.
- Álvarez de Zayas, C.M. (2016). Metodología de la Investigación Científica. La solución de problemas profesionales. Grupo Editorial Kipus.
- Álvarez de Zayas, C. M. (2016). Epistemología del Caos. Grupo Editorial Kipus.
- Álvarez de Zayas, C.M. (2014). Didáctica General. La Escuela en la Vida. Grupo Editorial Kipus.
- Álvarez de Zayas, C.M. (2012) La Universidad, su Gestión y su Evaluación. Grupo Editorial Kipus.
- Álvarez de Zayas, C.M. (2012) La teoría de la gestión desde la complejidad. Grupo Editorial Kipus.
- Álvarez de Zayas, C.M. (2012) Teoría de la gestión desde la complejidad. Grupo Editorial Kipus.
- Álvarez de Zayas, C.M. (2011). Pedagogía. Un modelo de formación del hombre. Grupo Editorial Kipus.
- Álvarez de Zayas, C.M. (2010). Elementos de la filosofía de la complejidad. Grupo Editorial Kipus.
- Morín. E. (1999). La cabeza bien puesta. Repensar la reforma. Reformar el pensamiento. Nueva Visión.
- Morín. E. (2001). Los siete saberes necesarios para la educación del futuro. Paidós
- Morín. E. (1990). Introducción al pensamiento complejo. Gedisa
- Morín. E. (2021). Posibles, aún invisibles. Edgar Morin y el realismo de la utopía los siete saberes y la Agenda 2030. UNESCO

